

Szczecin, dnia 22.04.2021 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Kompleksowe utrzymanie czystości w wytypowanych placówkach Miejskiej Biblioteki Publicznej w Szczecinie w latach 2021 – 2023”.

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający – Miejska Biblioteka Publiczna w Szczecinie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław za cenę brutto: 0,281 zł/m².

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 firmy Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100,00 pkt.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Lp.	nazwa Wykonawcy	cena pkt	wdrożenie autokontroli	wdrożenie autokontroli pkt	doświadczenie	doświadczenie pkt	łącznie pkt
1.	Jantar Sp. z o.o., - lider., Jantar 2 Sp. z o.o., Sekret Sp. z o.o., 76-200 Słupsk, ul. Zygmunta Augusta 71	18,33	TAK	20,00	6 i więcej odrębnych obiektów6 i więcej odrębnych obiektów	20,00	58,33

2.	Firma Handlowo-Usługowa „THOMAS” Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Lubieszynska 34, 72-006 Mierzyn	47,76	TAK	20,00	6 i więcej odrębnych obiektów i więcej odrębnych obiektów	20,00	87,76
3.	Praxima Krakpol Sp. z o.o., ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia, Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław	60,00	TAK	20,00	6 i więcej odrębnych obiektów i więcej odrębnych obiektów	20,00	100,00
4.	DEA NATALIA KOT-PALICKA, ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-256 Szczecin	4,28	TAK	20,00	6 i więcej odrębnych obiektów i więcej odrębnych obiektów	20,00	44,28
5.	POLITA Sp. z o.o. ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin	Oferta odrzucona					

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy:

Oferta nr 5 firmy POLITA Sp. z o.o. ul. Władysława IV 1, 70-651 Szczecin

została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 6 i 14 ustawy Pzp, gdyż nie jest zgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi w SWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

Formularz oferty i załączniki nie zostały podpisane za pomocą podpisu elektronicznego (podpis kwalifikowany/podpis osobisty/podpis zaufany). Jest to niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w części I SWZ - § 1 ust. 4.

Zgodnie z warunkami wskazanymi w § 9 I części SWZ Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert tj. 08.04.2021 godz.10:00.

Z analizy księgowej Zamawiającego wynikało, iż wadium zostało wniesione przez ww. Wykonawcę po upływie terminu składania ofert tj. 08.04.2021 godz. 14:21.

Aby potwierdzić powyższe Zamawiający wystosował zapytanie do Banku obsługującego rachunek bankowy Zamawiającego i uzyskał pisemne potwierdzenie powyższej godziny wpływu środków pieniężnych wadialnych na podane w SWZ konto bankowe.

Wpłacone przez Wykonawcę wadium zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 08.04.2021r. godz. 14:21, a zatem interes Zamawiającego jakim jest materialne zagwarantowanie złożenia prawidłowej oferty przez Wykonawcę nie został zabezpieczony w sposób należyty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3), 6) i 14) ustawy PZP, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.