

Szczecin, dnia 07.04.2021 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Remont dachu zabytkowego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej przy ul. Dziennikarskiej 39 w Szczecinie”

Informacja o wyniku postępowania

Zamawiający – Miejska Biblioteka Publiczna w Szczecinie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza oferta została wybrana oferta firmy **FHU SABPOL II Sebastian Lityński, Wirów, ul. Okrężna 25 A, 74-100 Gryfino** za cenę brutto: 239 149,80 zł.

Uzasadnienie:

Oferta nr 7 firmy firmy FHU SABPOL II Sebastian Lityński, Wirów, ul. Okrężna 25 A, 74-100 Gryfino jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą maksymalną liczbę 100,00 pkt (kryterium: cena brutto – 60%-60,00 pkt.; kryterium: jakość gwarancja – 20%-20,00 pkt; kryterium czas realizacji – 20%-20,00 pkt.).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Oferta nr 1 firmy Zakład Ogólnobudowlany Wiktor Kozuchowski,
ul. K. Szymanowskiego 13, 71-416 Szczecin
Cena brutto: 311 000,00 zł; jakość gwarancja: 66 miesięcy; czas realizacji: 3 miesiące

Łączna liczba punktów: 86,14

Oferta nr 4 firmy REMONDEK Sebastian Gorczyca ul. Malinowa 12, 64-111 Lipno
Cena brutto: 276 000,00 zł; jakość gwarancja: 66 miesięcy; czas realizacji: 3 miesiące

Łączna liczba punktów: 91,99

Oferta nr 5 firmy Dach Expert Ewa Ładosz, Wrotnów 130, 07-106 Miedzna
Cena brutto: 254 847,98 zł; jakość gwarancja: 66 miesięcy; czas realizacji: 3 miesiące

Łączna liczba punktów: 96,30

Oferta nr 6 firmy KRULAN Łukasz Kruszyński, Troszyn 44/7, 74-505 Mieszkowice
Cena brutto: 300 000,00 zł; jakość gwarancja: 66 miesięcy; czas realizacji: 3 miesiące

Łączna liczba punktów: 87,83

Ponadto Zamawiający informuje, że oferty Wykonawców:

Oferta nr 2 firmy Cezary Gozdera, ul. Szeroka 4, 71-211 Szczecin
Oferta nr 3 firmy Usługi Transportowe i Budowlane Bolczak Łukasz, ul. Robotnicza 2, 72-010 Police
Oferta nr 8 firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe IRFAR Sebastian Faryniarz, ul. Żurawia 20, 71-694 Szczecin

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp, gdyż nie są zgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi w SWZ.

Odnosnie oferty nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

Formularz oferty i załączniki nie zostały podpisane w ogóle.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy PZP, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Odnosnie oferty nr 3

Uzasadnienie faktyczne:

Formularz oferty i załączniki 3 i 4 oraz Protokół odbioru robot zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu, które zeskanowano i złożono na platformie. Jest to niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ - § 2 ust. 5.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy PZP, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Odnosnie oferty nr 8

Uzasadnienie faktyczne :

Formularz oferty i załączniki 3 i 4 zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu, które zeskanowano i złożono na platformie. Jest to niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ - § 2 ust. 5.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 6) ustawy PZP, gdyż są niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.